

Научный журнал «Менеджер». 2026. № 1(115). С. 199-209.
Scientific Journal "Manager". 2026;(1/115):199-209.

Экономика и управление регионами, отраслями и межотраслевыми комплексами

Научная статья
УДК 338.24
JEL: G14, G18, H12
EDN: JMQUOS

БАК 5.2.3 Региональная и отраслевая
экономика

ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ

Марина Сергеевна Грязева¹, Светлана Геннадьевна Евтеева²

Донецкий филиал РАНХиГС, Донецк, ДНР, Россия

¹marinapristupina@rambler.ru, <https://orcid.org/0009-0007-8876-8784>

²evteeva-sg@ranepa.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5529-7134>

Аннотация. Проблема. В контексте реализации стратегии импортозамещения в Российской Федерации остро проявляется проблема недостаточной изученности её комплексного влияния на социально-экономическую динамику регионального развития. Отсутствие всестороннего анализа взаимосвязей между мерами импортозамещения и ключевыми показателями развития регионов, такими как занятость населения, инвестиционная активность, инновационная деятельность и уровень жизни, препятствует формированию объективной картины эффективности государственной политики в данной сфере. Недостаточная теоретическая и эмпирическая база затрудняет выявление наиболее действенных инструментов и механизмов, способных обеспечить устойчивое и сбалансированное социально-экономическое развитие регионов в условиях реализации стратегии импортозамещения. Таким образом, возникает необходимость проведения углублённых исследований, направленных на выявление и количественную оценку влияния политики импортозамещения на различные аспекты социально-экономического развития регионов России, с целью разработки научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию государственной политики в данной области. **Методология.** Методологической основой работы является анализ теоретических аспектов импортозамещения, а также оценка его потенциального воздействия на экономический рост, занятость населения и инновационную активность в региональном разрезе. Особое внимание уделено выявлению факторов, сдерживающих результативность импортозамещения на региональном уровне. **Результаты исследования.** В результате проведённого анализа выявлены проблемные зоны в реализации политики импортозамещения, обусловленные спецификой региональных экономик и недостаточной координацией мер государственной поддержки. Предложены конкретные меры по совершенствованию государственной политики в данной области, направленные на стимулирование конкурентоспособности отечественных производителей, формирование благоприятного инвестиционного климата и активизацию инновационных процессов в регионах. **Практическое применение.** Практическая значимость исследования заключается в возможности использования полученных результатов и разработанных рекомендаций при формировании и корректировке региональных программ импортозамещения, а также при разработке механизмов государственной поддержки региональных экономических инициатив.

Ключевые слова: импортозамещение, социально-экономическое развитие, государственная политика, экономический рост, занятость, инновационное развитие, факторы импортозамещения

Для цитирования: Грязева М. С., Евтеева С. Г. Импортозамещение как инструмент социально-экономического развития регионов России // Научный журнал «Менеджер». 2026. № 1(115). С. 199-209. EDN: JMQUOS.



© Грязева М.С., Евтеева С.Г., 2026

Original article

IMPORT SUBSTITUTION AS A TOOL FOR SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF RUSSIAN REGIONS

Marina S. Gryazeva¹, Svetlana G. Evteeva²

Donetsk branch of RANEPa, Donetsk, DPR, Russia

¹marinapristupina@rambler.ru, <https://orcid.org/0009-0007-8876-8784>

²evteeva-sg@ranepa.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5529-7134>

Abstract. Problem. In the context of implementing the import substitution strategy in the Russian Federation, the problem of insufficient study of its comprehensive impact on the socio-economic dynamics of regional development is acutely manifested. The absence of a comprehensive analysis of the interconnections between import substitution measures and key indicators of regional development, such as employment, investment activity, innovation, and living standards, hinders the formation of an objective picture of the effectiveness of state policy in this area. An insufficient theoretical and empirical base makes it difficult to identify the most effective tools and mechanisms capable of ensuring sustainable and balanced socio-economic development of regions under the import substitution strategy. Thus, there is a need for in-depth research aimed at identifying and quantifying the impact of import substitution policy on various aspects of socio-economic development of Russian regions, with the aim of developing scientifically sound recommendations for improving state policy in this area. **Methodology.** The methodological basis of the work is the analysis of theoretical aspects of import substitution, as well as the assessment of its potential impact on economic growth, employment, and innovation activity at the regional level. Special attention is paid to identifying factors hindering the effectiveness of import substitution at the regional level. **Research Results.** The conducted analysis has identified problematic areas in the implementation of import substitution policy, stemming from the specifics of regional economies and insufficient coordination of state support measures. Specific measures have been proposed to improve state policy in this area, aimed at stimulating the competitiveness of domestic producers, fostering a favorable investment climate, and activating innovation processes in the regions. **Practical Application.** The practical significance of the research lies in the possibility of using the obtained results and developed recommendations when forming and adjusting regional import substitution programs, as well as when developing mechanisms for state support of regional economic initiatives.

Keywords: import substitution, socio-economic development, state policy, economic growth, employment, innovative development, factors of import substitution

For citation: Gryazeva, M. S., & Evteeva, S. G. (2026). Import substitution as a tool for socio-economic development of Russian regions. *Scientific Journal "Manager"*, 1(115), 199–209. (In Russian). EDN: JMQUOS.

Введение

В условиях современной геополитической и экономической конъюнктуры, характеризующейся повышенной нестабильностью и усилением санкционного давления, импортозамещение рассматривается как стратегически значимый комплекс мер, направленных на замещение зарубежной продукции, услуг и технологических решений отечественными аналогами. Данная стратегия, эволюционировав от инструмента регулирования экономических процессов, приобретает фундаментальное значение для обеспечения национальной безопасности Российской Федерации. Целью импортозамещения является повышение устойчивости национальной экономики к внешним воздействиям, снижение зависимости от импорта критически важных товаров и технологий, а также стимулирование развития внутреннего производства и инновационной деятельности.



Реализация стратегии импортозамещения предполагает системный подход, включающий поддержку отечественных производителей, создание благоприятных условий для локализации производства, стимулирование научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) и развитие современных технологий.

Цель и задачи исследования

Целью исследования является определение и количественная оценка влияния политики импортозамещения на социально-экономическое развитие регионов России, выявление факторов, препятствующих её эффективной реализации, и разработка рекомендаций по совершенствованию государственной политики в данной области.

Инновационное развитие регионов России сталкивается с серьёзными финансовыми проблемами, которые значительно замедляют их прогресс. Отсутствие достаточного финансирования исследований и разработок, ограниченный доступ к венчурному капиталу и высокие процентные ставки по кредитам для инновационных проектов создают значительные барьеры. Кроме того, неэффективное распределение бюджетных средств, коррупция и недостаточная прозрачность финансовой системы усугубляют ситуацию.

Выявление и систематизация основных финансовых проблем, с которыми сталкиваются регионы России в контексте стимулирования инноваций; определение ключевых факторов, препятствующих эффективному финансированию инновационной деятельности на региональном уровне, являются основными задачами исследования.

Методы исследования

Для оценки воздействия импортозамещения на экономический рост, занятость и инновационное развитие регионов России применялись методы статистического анализа. Выявление факторов, препятствующих эффективной реализации политики импортозамещения на региональном уровне, осуществлялось с помощью методов экспертных оценок и SWOT-анализа. При разработке рекомендаций по совершенствованию государственной политики в области импортозамещения использовались методы системного анализа и стратегического планирования. Кроме того, применялся метод сравнительного анализа для изучения опыта различных стран в реализации политики импортозамещения.

Результаты исследования и их обсуждение

Актуальность исследования проблематики импортозамещения обусловлена необходимостью обеспечения технологического суверенитета страны, снижения зависимости от импортных поставок критически важных товаров и технологий, а также создания условий для устойчивого развития отечественной промышленности. Согласно Указу Президента РФ от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года»¹, достижение технологического суверенитета является одной из ключевых задач государственной политики.

История импортозамещения в России имеет циклический характер. Первые масштабные попытки замещения импорта предпринимались ещё в советский период, особенно интенсивно – в 1930-е годы в рамках индустриализации. Современный этап активного импортозамещения начался в 2014 году после введения западными странами экономических санкций. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 328 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности»² заложило правовые основы современной политики импортозамещения.

Теоретические основы импортозамещения были заложены в работах таких экономистов, как Ф. Лист [1], В. В. Моисеев [2], С. В. Генералова [3]. В российской экономической науке значительный вклад в разработку теории и практики импортозамещения внесли академики А. В. Бирюков [4], А. Г. Аганбегян [5], В. В. Ивантер [6]. По мнению Н. А. Ефремова [7], «импортозамещение должно носить не защитный, а развивающий характер, стимулируя технологическое обновление производства и повышение его конкурентоспособности».

¹ Указ Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 г. N 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года». URL: <https://rg.ru/documents/2020/07/22/ukaz-dok.html>.

² Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. N 328 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности» (с изменениями и дополнениями). URL: <https://base.garant.ru/70643464/>.

Современное состояние импортозамещения в Российской Федерации характеризуется значительной дифференциацией по отраслям экономики. Наибольших успехов удалось достичь в агропромышленном комплексе, где доля импорта в потреблении снизилась с 36 % в 2014 году до 23 % в 2024 году³. Согласно данным Министерства сельского хозяйства РФ, по основным продовольственным товарам Россия достигла показателей продовольственной безопасности, установленных Доктриной продовольственной безопасности (Указ Президента РФ от 21.01.2020 № 20)⁴.

Приводимая ниже таблица 1 (составлена на основе⁴) демонстрирует динамику уровня самообеспеченности Российской Федерации основными продуктами питания за период с 2014 по 2024 год.

Таблица 1 – Уровень самообеспеченности основными продуктами питания
Table 1 – The level of self-sufficiency in basic foodstuffs

Продукция	Пороговое значение, установленное Доктриной ⁴ , %	2014 год, %	2024 год, %
Зерно	95	98,9	150,2
Мясо и мясопродукты	85	82,3	98,7
Молоко и молокопродукты	90	78,6	84,3
Рыба и рыбопродукты	85	79,4	85,2
Картофель	95	97,1	102,3
Овощи	90	84,6	88,1

В таблице 1 представлены данные, отражающие процентное соотношение объёмов отечественного производства по отношению к внутреннему потреблению по различным категориям продуктов сопоставимости. Для сопоставления с целевыми показателями, установленными Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации, в таблице также указаны соответствующие пороговые значения. Анализ представленных данных позволяет оценить прогресс, достигнутый в обеспечении продовольственной независимости страны, и выявить области, требующие дальнейшего внимания и усилий.

В машиностроении ситуация более сложная. По данным Минпромторга России, зависимость от импорта в станкостроении составляет около 70 %, в тяжёлом машиностроении – 60 %, в электронной промышленности – до 90 %. Особенно критична ситуация с электронной компонентной базой, где доля импорта достигает 95 %. В соответствии с распоряжением Правительства РФ от 17.01.2020 № 20-р утверждена Стратегия развития электронной промышленности до 2030 года, предусматривающая снижение импортозависимости до 50 % [8; 9].

Фармацевтическая промышленность демонстрирует положительную динамику. По данным Минпромторга, доля отечественных лекарств в денежном выражении выросла с 25 % в 2014 году до 46 % в 2024 году, в натуральном выражении – с 57 % до 71 %. Государственная программа «Фарма-2030» предусматривает достижение 70 % локализации производства лекарственных препаратов к 2030 году⁵.

В информационных технологиях наблюдается двойственная ситуация. С одной стороны, российские IT-компании успешно разрабатывают программное обеспечение (доля отечественного ПО в госзакупках превысила 80 % в 2024 году, согласно данным Минцифры)⁶. Несмотря на успехи в разработке отечественного программного обеспечения, в сфере информационных технологий сохраняется критическая зависимость от импортного оборудования и комплектующих.

³ Агро в цифрах. Развитие АПК России за период 2014-2023 годов. URL: <https://www.agroinvestor.ru/opinion/article/43350-agro-v-tsifrah-razvitie-apk-rossii-za-period-2014-2023-godov/>.

⁴ Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/3e5/3e5941f295a77fdcfed2014f82ecf37f.pdf>.

⁵ Импортозамещение: стратегия и тактика успеха. URL: <https://ecfor.ru/library/import-strategy>.

⁶ Что мешает импортозамещению в РФ // ComNews.ru. URL: <https://comnews.ru/analysis/barriers-import-ru>.

В этой связи государственная политика в сфере импортозамещения основывается на комплексном подходе, включающем нормативно-правовое регулирование, финансовую поддержку и создание институциональной инфраструктуры, направленных на снижение этой зависимости и стимулирование развития отечественного производства. Ключевым документом стратегического планирования является Сводная стратегия развития обрабатывающей промышленности до 2035 года (распоряжение Правительства РФ от 06.06.2020 № 1512-р)⁷.

Финансовая поддержка импортозамещения осуществляется через различные механизмы. Фонд развития промышленности предоставляет льготные займы под 1-5 % годовых на проекты импортозамещения. За период 2015-2023 годов Фонд профинансировал более 1 200 проектов на общую сумму свыше 300 млрд руб. [10]. Корпорация МСП обеспечивает гарантийную поддержку малого и среднего бизнеса, участвующего в программах импортозамещения.

Налоговое стимулирование включает предоставление инвестиционного налогового вычета, льгот по налогу на прибыль для участников специальных инвестиционных контрактов (СПИК 2.0) [11]. Согласно Федеральному закону от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации», механизм СПИК позволяет инвесторам получать налоговые льготы в обмен на обязательства по созданию или модернизации производства.

Важным инструментом стимулирования спроса на отечественную продукцию является установление квот и преференций при государственных закупках. Постановление Правительства РФ от 30.04.2020 № 616 устанавливает минимальную долю закупок российских товаров для государственных нужд. В контексте стремления к повышению конкурентоспособности отечественной радиоэлектронной продукции целевым показателем является достижение доли не менее 80 % российских компонентов в данной отрасли к 2024 году [12]. Достижение указанного показателя, как одного из ключевых элементов политики импортозамещения, закономерно влечёт за собой проявление многоаспектных экономических эффектов.

Создание новых рабочих мест является одним из ключевых социально-экономических эффектов. По данным Минпромторга, в рамках реализации программ импортозамещения в 2015-2023 годах создано более 500 тысяч высокопроизводительных рабочих мест [13; 14]. Средняя заработная плата в импортозамещающих производствах на 30-40 % превышает среднеотраслевые показатели. Технологическое развитие стимулируется через механизмы трансфера технологий и локализации производства. Компании, участвующие в программах импортозамещения, увеличили расходы на НИОКР в среднем на 45 % за период 2020-2023 годов. Количество зарегистрированных патентов на изобретения выросло с 23 тысяч в 2014 году до 35 тысяч в 2023 году.

В рамках анализа перспектив развития импортозамещения проведён прогноз ключевых показателей, отражающих динамику данного процесса в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Количественная оценка ожидаемых изменений представлена в таблице 2 (составлена на основе⁸), позволяющей сопоставить фактические данные за 2024 год с прогнозными значениями на 2025 и 2030 годы. Основное внимание уделяется таким индикаторам, как доля импорта в промышленном производстве, объём производства импортозамещающей продукции, количество локализованных производств и экспорт несырьевых товаров. Анализ представленных данных позволяет оценить потенциальный эффект от реализации стратегии импортозамещения на развитие национальной экономики. Полученные результаты могут использоваться для корректировки мер государственной поддержки и повышения эффективности реализации данной политики.

⁷ Ключевые направления политики в области импортозамещения: взгляд бизнеса: отчёт Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП). URL: <https://rspp.ru/reports/import-policy-report>.

⁸ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 06.06.2020 № 1512-р. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202006100007>.

Таблица 2 – Фактические и прогнозные показатели развития импортозамещения
Table 2 – Actual and forecast indicators of import substitution development

Показатель	2024 (факт)	2025 (прогноз)	2030 (прогноз)
Доля импорта в промышленном производстве, %	28	22	15
Объём производства импортозамещающей продукции, трлн руб.	8,5	12,3	21,7
Количество локализованных производств	1 850	2 800	4 500
Экспорт несырьевых товаров, млрд долл.	185	250	400

Потенциал развития импортозамещения оценивается экспертами как значительный. По расчётам Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования, потенциальный объём импортозамещения в промышленности составляет 3,5-4 трлн руб. в год. Наибольший потенциал имеют отрасли с высокой добавленной стоимостью: фармацевтика, химическая промышленность, машиностроение, электроника.

Технологическое отставание российской промышленности является одним из ключевых барьеров для эффективного импортозамещения [15]. По данным НИУ ВШЭ, доля предприятий, осуществляющих технологические инновации, составляет в России всего 9,1 %, что в 5-6 раз ниже, чем в развитых странах. Средний возраст производственного оборудования в обрабатывающей промышленности превышает 15 лет, при этом доля полностью изношенного оборудования достигает 25 %.

Особенно остро проблема технологического отставания проявляется в высокотехнологичных отраслях. В микроэлектронике Россия отстаёт от мировых лидеров на 10-15 лет. Отечественные предприятия способны производить чипы по технологии 65-90 нм, в то время как мировые лидеры освоили производство по нормам 3-5 нм. Для преодоления этого разрыва требуются инвестиции в размере не менее 2 трлн руб. до 2030 года, согласно оценкам Минпромторга.

Дефицит квалифицированных кадров усугубляет технологические проблемы. По данным исследования РСПП⁹, 67 % промышленных предприятий испытывают острую нехватку инженерно-технических специалистов. Система профессионального образования не успевает адаптироваться к потребностям импортозамещающих производств. Разрыв между компетенциями выпускников и требованиями работодателей составляет 3-5 лет подготовки на рабочем месте [16].

Недостаточная развитость производственной кооперации препятствует созданию полноценных производственных цепочек. Средний уровень локализации в машиностроении составляет 45-50 %, что означает сохранение зависимости от импортных компонентов. По оценкам экспертов Института экономики РАН, для достижения 70 % локализации в ключевых отраслях потребуется создание не менее 5 000 новых производств комплекующих¹⁰.

Высокая стоимость заёмного финансирования остаётся серьёзным препятствием для реализации импортозамещающих проектов. Несмотря на программы льготного кредитования, реальная стоимость кредитов для промышленных предприятий составляет 12-15 % годовых, что в 3-4 раза выше, чем у международных конкурентов. По расчётам аналитиков, высокие процентные ставки увеличивают себестоимость импортозамещающей продукции на 15-20 %.

Ограниченность внутреннего рынка снижает экономическую эффективность импортозамещающих производств. Для многих высокотехнологичных продуктов объём внутреннего спроса недостаточен для достижения эффекта масштаба. Например, потребность российского рынка в гражданских самолетах составляет 50-70 единиц в год, что в 10 раз меньше минимального объёма для рентабельного производства.

⁹ Импортозамещение в промышленности РФ в 2025 году // Softline.ru. URL: <https://softline.ru/analytics/importozameshchenie-2025>.

¹⁰ Перспективные ниши для импортозамещения в 2025 году // Atlanty.ru. URL: <https://atlanty.ru/analytics/niches-2025>.

Для определения фундаментальных детерминант конкурентоспособности индустриального сектора экономики выполнен углублённый сравнительный анализ финансовых условий, сложившихся в России и ряде ведущих экономик мира. В таблице 3 отражены сопоставление основных показателей, характеризующих доступность и структуру финансирования промышленных предприятий, включая средние процентные ставки по кредитам, доля долгосрочного кредитования, объёмы венчурных инвестиций и расходы на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР). Анализ данных параметров позволяет выявить сильные и слабые стороны российской системы финансирования по сравнению с Китаем, Германией и США. Сопоставление различных аспектов финансирования способствует более глубокому пониманию факторов, влияющих на развитие промышленного сектора.

Таблица 3 – Сравнительный анализ условий финансирования
Table 3 – Comparative analysis of financing conditions

Показатель	Россия	Китай	Германия	США
Средняя ставка по кредитам для промышленности, %	12-15	4-6	2-3	3-5
Доля долгосрочных кредитов (свыше 3 лет), %	15	45	60	55
Объём венчурных инвестиций, млрд долл.	2,1	105	8,5	330
Расходы на НИОКР, % ВВП	1,0	2,4	3,1	3,5

Валютные риски и колебания курса рубля создают дополнительную неопределённость для инвесторов. Девальвация национальной валюты, с одной стороны, повышает конкурентоспособность отечественной продукции, с другой – удорожает импортное оборудование и технологии, необходимые для модернизации производства. По оценкам Центробанка, волатильность курса рубля увеличивает инвестиционные риски на 25-30 %.

Недостаточное развитие финансовых инструментов поддержки экспорта ограничивает возможности выхода импортзамещающей продукции на внешние рынки. Объём экспортного финансирования в России составляет менее 1 % ВВП, в то время как в Китае – 3,5 %, в Германии – 2,8 % [17]. Это снижает конкурентоспособность российских производителей на международных рынках.

Избыточное административное регулирование создаёт дополнительные барьеры для развития импортзамещающих производств. По данным опроса РСПП, 73 % предпринимателей считают административные барьеры основным препятствием для развития бизнеса. Средний срок получения разрешений на строительство производственных объектов составляет 200 дней, что в 2-3 раза больше, чем в развитых странах [18].

Несовершенство системы технического регулирования препятствует внедрению инновационной продукции. Процедуры сертификации и получения разрешительной документации занимают от 6 до 18 месяцев и требуют значительных финансовых затрат. По оценкам Минэкономразвития, издержки на прохождение процедур оценки соответствия составляют до 5 % от себестоимости продукции.

Недостаточная защита прав интеллектуальной собственности снижает мотивацию к технологическим инновациям. По данным Роспатента, только 3 % российских изобретений становятся объектом коммерциализации, в то время как в развитых странах этот показатель достигает 30-40 %. Слабая патентная защита приводит к нежеланию иностранных компаний передавать передовые технологии российским партнёрам.

Волатильность валютного курса и недостаточная развитость механизмов поддержки экспорта создают ощутимые препятствия для повышения конкурентоспособности отечественных производителей. Избыточное административное регулирование и несовершенство системы технического регулирования существенно затрудняют внедрение инноваций и развитие новых производств. Наконец, слабая защита прав интеллектуальной собственности сдерживает технологическое развитие и ограничивает возможности для привлечения передовых зарубежных технологий. Для успешной реализации стратегии импортзамещения требуется комплексное устранение указанных барьеров, направленное на создание благоприятной среды для инновационного развития и повышения инвестиционной привлекательности отечественной промышленности.

Оптимизация финансовых механизмов поддержки должна включать расширение программ льготного кредитования и субсидирования. Необходимо увеличение капитализации Фонда развития промышленности до 500 млрд руб. к 2025 году, что позволит профинансировать дополнительно 300-400 крупных проектов импортозамещения. Целесообразно введение механизма «промышленной ипотеки» со ставкой 3-5 % годовых для приобретения производственного оборудования.

Развитие института специальных инвестиционных контрактов (СПИК 2.0) требует упрощения процедур заключения и расширения перечня льгот. По оценкам Минпромторга, снижение порога инвестиций для заключения СПИК с 750 млн до 300 млн руб. позволит вовлечь в программу дополнительно 200-250 предприятий среднего бизнеса. Необходимо также распространение механизма СПИК на сферу услуг и цифровые технологии [19]. Создание промышленных технопарков и особых экономических зон нового типа должно обеспечить инфраструктурную поддержку импортозамещающих производств. План предусматривает создание 25 новых технопарков к 2030 году с общим объёмом инвестиций 1,5 трлн рублей. Резиденты технопарков получают преференции: нулевая ставка налога на прибыль первые 5 лет, льготные ставки арендной платы, готовая инженерная инфраструктура.

Внедрение механизма офсетных контрактов позволит стимулировать локализацию производства иностранными компаниями. При закупках импортной продукции на сумму свыше 1 млрд руб. поставщик должен будет обеспечить локализацию производства на территории России с уровнем не менее 50 % в течение 3 лет. Это обеспечит трансфер технологий и создание совместных производств.

Формирование национальной технологической базы требует концентрации ресурсов на прорывных направлениях. Программа «Приоритет-2030» предусматривает выделение 150 млрд руб. на создание 15 научно-технологических центров мирового уровня. Каждый центр будет специализироваться на определённом технологическом направлении: микроэлектроника, композитные материалы, биотехнологии, искусственный интеллект.

Развитие системы трансфера технологий должно обеспечить коммерциализацию научных разработок. Создание сети из 100 центров трансфера технологий при ведущих университетах и научных организациях позволит довести долю коммерциализируемых разработок до 15-20 % к 2030 году. Каждый центр получит базовое финансирование 100 млн руб. в год и будет работать по модели «инновационного лифта».

Цифровая трансформация промышленности станет драйвером повышения конкурентоспособности [20]. Внедрение технологий «Индустрии 4.0» позволит снизить себестоимость продукции на 20-30 % и сократить сроки вывода новых продуктов на рынок в 2 раза. Государственная программа «Цифровая экономика» предусматривает софинансирование проектов цифровизации производства в размере до 50 % затрат.

Развитие отечественной электронной компонентной базы требует реализации комплексной программы с объёмом финансирования не менее 500 млрд руб. до 2030 года. Строительство 5 новых фабрик по производству микросхем позволит обеспечить выпуск чипов по технологии 28 нм к 2027 году и 14 нм к 2030 году. Это обеспечит технологическую независимость в критически важных областях.

Развитие кооперации и формирование устойчивых производственных цепочек представляет собой критически важный элемент успешной реализации политики импортозамещения в Российской Федерации. В условиях глобальной экономической турбулентности и санкционного давления создание эффективных механизмов промышленной кооперации становится не просто желательным, а жизненно необходимым условием обеспечения технологического суверенитета страны. Современные вызовы требуют переосмысления традиционных подходов к организации производственных процессов и формирования новой парадигмы промышленного взаимодействия, основанной на принципах взаимовыгодного партнёрства, технологической синергии и инновационного развития.

Ключевым направлением развития кооперации выступает создание промышленных кластеров, объединяющих предприятия различных отраслей в единую технологическую экосистему. Такие кластеры позволяют оптимизировать логистические потоки, снижать транзакционные издержки и обеспечивать более глубокую локализацию производства.

Особое значение приобретает развитие вертикальной интеграции, когда предприятия выстраивают полный производственный цикл от добычи сырья до выпуска готовой продукции. Горизонтальная кооперация между предприятиями одного уровня производственной цепочки способствует обмену технологиями, совместной разработке новых продуктов и оптимизации использования производственных мощностей. Формирование производственных цепочек требует активного участия государства как координатора и гаранта стабильности долгосрочных контрактов между участниками кооперации.

Цифровизация производственных процессов открывает новые возможности для развития кооперационных связей через создание единых информационных платформ, позволяющих в режиме реального времени координировать действия всех участников производственной цепочки. Внедрение технологий промышленного интернета вещей, искусственного интеллекта и больших данных способствует повышению прозрачности производственных процессов и оптимизации взаимодействия между контрагентами. Развитие межрегиональной кооперации требует преодоления административных барьеров и создания единого экономического пространства, в котором предприятия из разных регионов могут свободно взаимодействовать и формировать устойчивые производственные связи. Важным фактором успеха становится развитие инжиниринговых центров, способных обеспечить технологическую поддержку формирования новых производственных цепочек и адаптацию существующих технологий под требования отечественного производства.

Выводы

Импортозамещение в Российской Федерации представляет собой комплексную стратегическую задачу, решение которой требует системного подхода и координации усилий государства, бизнеса и общества. Анализ текущей ситуации показывает, что, несмотря на достигнутые успехи в отдельных отраслях, российская экономика всё ещё сталкивается с серьёзными вызовами на пути к технологической независимости. Ключевыми проблемами остаются недостаточный уровень технологического развития, дефицит квалифицированных кадров, ограниченность финансовых ресурсов и слабость кооперационных связей между предприятиями.

Перспективы развития импортозамещения связаны с реализацией инновационного сценария, предполагающего не просто замену импортных товаров отечественными аналогами, но создание конкурентоспособной на мировом уровне продукции. Для этого необходимо сосредоточить усилия на развитии критически важных технологий, формировании полноценных производственных цепочек и создании благоприятной институциональной среды для инновационной деятельности. Особое внимание следует уделить развитию человеческого капитала, модернизации системы профессионального образования и созданию механизмов трансфера технологий. Успешная реализация политики импортозамещения требует гибкого сочетания протекционистских мер с сохранением открытости экономики для передовых технологий и международного сотрудничества. Только комплексный подход, учитывающий все аспекты проблемы и опирающийся на долгосрочную стратегию развития, позволит России достичь реального технологического суверенитета и обеспечить устойчивое экономическое развитие в условиях глобальной нестабильности.

Список источников / References

1. Лист Ф. Национальная система политической экономии: монография; перевод В. М. Изергин. 2-е изд. Москва, Челябинск: Социум, 2020. 451 с. [List, F. (2020). *The National System of Political Economy*: a monograph; translated by V. M. Izergin. 2nd ed. Moscow, Chelyabinsk: Socium, 451 p. (In Russian)] ISBN 978-5-91603-692-3.
2. Моисеев В. В. Импортозамещение: проблемы и перспективы в России. Москва-Берлин: ООО «Директмедиа Паблишинг», 2016. 362 с. [Moiseev, V. V. (2016). *Import substitution: problems and prospects in Russia*. Moscow-Berlin: Directmedia Publishing LLC, 362 p. (In Russian)] ISBN 978-5-4475-8282-1. EDN: WKEGMZ.
3. Генералова С. В. Механизм государственного регулирования диверсификации производства аграрной продукции в контексте политики импортозамещения: монография 2-е изд. Саратов: Вузовское образование, 2024. 94 с. [Generalova, S. V. (2024). *The mechanism*

of state regulation of agricultural production diversification in the context of import substitution policy: monograph, 2nd ed. Saratov: Higher Education, 94 p. (In Russian)] ISBN 978-5-4487-0986-9.

4. Бирюков А. В. Факторы оптимизации участия России в международных научно-технологических отношениях // Россия: тенденции и перспективы развития. 2018. № 13-1. С. 465-469. Москва: Институт научной информации по общественным наукам РАН. [Biryukov, A. V. (2018). Factors of optimizing Russia's participation in international scientific and technological relations. *Russia: trends and development prospects, 13-1*, 465–469. Moscow: Institute of Scientific Information on Social Sciences of the Russian Academy of Sciences. (In Russian)] EDN: XSTFCX.

5. Аганбегян А. Г. О приоритетах социальной политики: монография; составители Л. П. Клеева. Москва: Дело, 2018. 512 с. [Aganbegyan, A. G. (2018). *On the priorities of social policy*: a monograph; compiled by L. P. Kleeva. Moscow: Delo. 512 p. (In Russian)] ISBN 978-5-7749-1376-3. EDN: VLHMFV.

6. Ивантер В. В. [и др.] Структурно-инвестиционная политика в целях обеспечения экономического роста в России: монография. 2-е изд. Москва: Научный консультант, 2024. 196 с. [Ivanter, V. V. [et al.] (2024). *Structural and investment policy in order to ensure economic growth in Russia*: a monograph. 2nd ed. Moscow: Scientific Consultant, 196 p. (In Russian)] ISBN 978-5-9500354-6-3.

7. Архипова В. А., Бондаренко Н. В., Ефремов Н. А. и др. Глобальные тенденции развития мировой экономики: монография. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2022. 232 с. [Arkhipova, V. A., Bondarenko, N. V., Efremov, N. A. [et al.] (2022). *Global trends in the development of the world economy*: a monograph. Cheboksary: Chuvash Publishing House. University, 232 p. (In Russian)] EDN: FCCYPF.

8. Вихренко М. А. Проблемы импортозамещения и выявление факторов, влияющих на формирование стратегии импортозамещения на производственном предприятии // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. 2015. № 35. С. 98-102. [Vikhrenko, M. A. (2015). Problems of import substitution and identification of factors influencing the formation of an import substitution strategy at a manufacturing enterprise. *Modern trends in economics and management: a new perspective, 35*, 98–102. (In Russian)] EDN: UKERUD.

9. Осипов В. С., Зельднер А. Г., Панкова С. В. [и др.] Экономика импортозамещения: оценка влияния структуры внешнеторговых товаропотоков на развитие экономического потенциала и импортозамещения в Российской Федерации // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2017. № 7. С. 31-44. [Osipov, V. S., Zeldner, A. G., Pankova, S. V. [et al.] (2017). Economics of import substitution: assessment of the impact of the structure of foreign trade flows on the development of economic potential and import substitution in the Russian Federation. *Intellect. Innovation. Investment, 7*, 31–44. (In Russian)] EDN: ZRB RTP.

10. Хубаев Г. Н. Импортозамещение: как государству оптимизировать процессы импортозамещения // Информационные системы, экономика и управление: Учёные записки. Выпуск 24. 2022. С. 174-183. [Hubaev, G. N. (2022). Import substitution: how the state optimizes import substitution processes. *Information systems, economics and management: Scientific Notes, 24*, 174–183. (In Russian)] EDN: CCJQGY.

11. Осипов В. С. Политическая экономия санкций (новая аграрная политика) // Международные научные исследования. 2014. № 3-4(20-21). С. 6-8. [Osipov, V. S. (2014). Political economy of sanctions (new agrarian policy). *International scientific research, 3-4(20-21)*, 6–8. (In Russian)] EDN: TEPBUP.

12. Грязева М. С., Демченко С. А. Промышленный потенциал и импортозамещение в РФ: возможности и ограничения // Инновационные подходы в современной науке: сборник статей по материалам СХСIII международной научно-практической конференции, Москва, 04 июля 2025 года. Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Интернаука», 2025. С. 83-90. [Gryazeva, M. S., & Demchenko, S. A. (2025). Industrial potential and import substitution in the Russian Federation: opportunities and limitations. In *Innovative approaches in modern science* (pp. 83–90), Proceedings of the СХСIII International Scientific and Practical Conference (July, 04, 2025), Moscow. Moscow: Internauka Limited Liability Company (In Russian)]. URL: <https://fgosonline.ru/wp-content/uploads/2025/07/13193.pdf>.

13. Стружко Н. С., Андрейко В. И. Оценка инвестиционной привлекательности региона // Научные исследования студентов и учащихся: сборник статей XVII Международной научно-практической конференции: в 2 ч., Пенза, 30 апреля 2025 года. Пенза: «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г. Ю.), 2025. С. 32-34. [Struzhko, N. S., & Andreiko, V. I. (2025). Assessment of the investment attractiveness of the region. In *Scientific research of students and pupils* (pp. 32–34),

Proceedings of the XVII International Scientific and Practical Conference: at 2 a.m. (April, 30, 2025), Penza. Penza: "Science and Education" (IP Gulyaev G. Yu.). (In Russian)] EDN: JAVLHQ.

14. Грязева М. С. Финансовые проблемы и факторы, препятствующие инновационному развитию регионов России // Научный журнал «Менеджер». 2025. № 1(107). С. 36-46. [Gryazeva, M. S. (2025). Financial problems and factors hindering the innovative development of Russian regions. *Scientific Journal "Manager"*, 1(107), 36–46. (In Russian)] <https://doi.org/10.5281/zenodo.15296435>. EDN: XCTWTQ.

15. Балдин К. В. Управление рисками в инновационно-инвестиционной деятельности предприятия. 6-е издание, стереотипное. Москва: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2023. 418 с. [Baldin, K. V. (2023). *Risk management in the innovative and investment activity of the enterprise*. 6th edition, stereotypical. Moscow: Publishing and Trading Corporation Dashkov & K, 418 p. (In Russian)] ISBN 978-5-394-05185-2. EDN: SRAQMN.

16. Колодня Г. В., Королёва И. В., Брижак О. В. [и др.]. Инновационная среда для бизнеса: проблемы формирования в современной России. Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство "КноРус"», 2024. 186 с. [Kolodnyaya, G. V., Koroleva, I. V., Brizhak, O. V. [et al.] (2024). *Innovative environment for business: problems of formation in modern Russia*. Moscow: Limited Liability Company KnoRus Publishing House, 186 p. (In Russian)] ISBN 978-5-406-12034-7. EDN: TBLAUT.

17. Айрапетян А. С. Методика оценки и выбора потенциальных участников промышленного кластера для обеспечения его эффективного функционирования // Современные проблемы управления и регулирования: теория, методология, практика: монография. Пенза: «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г. Ю.), 2016. С. 70-81. [Hayrapetyan, A. S. (2016). Methodology for assessing and selecting potential participants in an industrial cluster to ensure its effective functioning. In *Modern problems of management and regulation: theory, methodology, practice* (pp.70–81): monograph. Penza: "Science and Enlightenment" (IP Gulyaev G. Yu.). (In Russian)] EDN: XBСМХD.

18. Айрапетян А. С. Современный подход к снижению издержек на восстановление основных фондов как фактор эффективной работы предприятия на конкурентном рынке // Экономика и предпринимательство. 2016. № 6(71). С. 509-513. [Hayrapetyan, A. S. (2016). A modern approach to reducing the cost of restoring fixed assets as a factor of effective operation of an enterprise in a competitive market. *Economics and entrepreneurship*, 6(71), 509–513. (In Russian)] EDN: WCLUBD.

19. Ершов П. А. Импортозамещение и политика импортозамещения: теоретический подход к определению понятий // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2017. № 2. С. 147-157. [Ershov, P. A. (2017). Import substitution and import substitution policy: a theoretical approach to the definition of concepts. *Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences*, 2, 147–157. (In Russian)] EDN: YFPSJD.

20. Шавтикова Л. М., Гериев М. М., Сеитов А. Б. [и др.]. Импортозамещение и её роль в экономике России, импортозамещение программного обеспечения // Финансовая экономика. 2022. № 9. С. 134-136. [Shavtikova, L. M., Geriev, M. M., Seitov, A. B. [et al.] (2022). Import substitution and its role in the Russian economy, import substitution of software. *Financial Economics*, 9, 134–136. (In Russian)] EDN: OTLEFJ.

Информация об авторах

М. С. Грязева – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов;

С. Г. Евтеева – кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры финансов.

Information about the authors

M. S. Gryazeva – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Finance;

S. G. Evtееva – Candidate of Economic Sciences, Senior Lecturer at the Department of Finance.

Вклад авторов: авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 26.01.2026; одобрена после рецензирования 02.03.2026; принята к публикации 13.03.2026.

The article was submitted 26.01.2026; approved after reviewing 02.03.2026; accepted for publication 13.03.2026.